

výrok dne 13. 9. 2019

č. j. 47 Cm 67/2005 – 214

výrok dne

a je vykonatelné dnem

USNESENÍ

V Plzni

dne 6. 02. 2020 Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

navrhovatele:

Ing. A. H., narozený dne ,
bytem ,
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Zscherpem,
sídlem Lochotínská 18, 301 00 Plzeň

za účasti společnosti:

OSO, a.s., IČ 64360881,
sídlem Slovanská alej 32, 326 00 Plzeň

**o neplatnost usnesení valné hromady společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s.,
IČ 45358656, ze dne 24. 6. 2005**

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 30. 6. 2005 se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, jímž by byla určena neplatnost usnesení valné hromady společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656, ze dne 24. 6. 2005, kterým valná hromada schválila uvedené společnosti zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře a zároveň smlouvu o převodu jmění na hlavního akcionáře. Jako další účastník byla uvedena společnost Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656.
2. V průběhu řízení původní další účastník společnost Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656, ztratil právní subjektivitu výmazem z obchodního rejstříku ke dni 31. 12. 2005. Usnesením zdejšího soudu ze dne 15. 5. 2009 č. j. 47 Cm 67/2005-139 bylo rozhodnuto o pokračování v řízení s procesním nástupcem dosavadního účastníka řízení, společností OSONA holding, a.s., IČ 64360881, v souladu s ust. § 107 odst. 1, odst. 3 o. s. ř. Usnesení nabylo právní moci dne 4. 6. 2010.
3. Podle ust. § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
4. Podle § 104 odst. 1, věta první o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
5. V daném případě ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 44 Cm 32/2006 bylo zjištěno, že na základě žaloby navrhovatele podané vůči dalšímu účastníkovi ve věci přezkoumání výše vypořádání v penězích za akcie zrušené společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656, již bylo rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu ze dne 13. 11. 2014 č. j. 44 Cm 32/2006-197, který nabyl právní moci dne 6. 2. 2015, a kterým bylo určeno, že protiplnění ve výši 275 Kč za jeden kus listinné akcie na majitele společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656, se sídlem Záchlumí 45, 349 01 Stříbro, zrušené ke dni 31. 12. 2005, o jmenovité hodnotě 1000 Kč, s převodem jmění na akcionáře dle znaleckého posudku Ing. Jiřího Vaňka, jejíž výše byla schválena na valné hromadě zrušené akciové společnosti dne 24. 6. 2005, není přiměřené, a dále bylo určeno, že přiměřené protiplnění za jeden kus listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1000

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

Kč činí podle znaleckého posudku společnosti APELEN Valuation s.r.o. pod č. 124-21/2013 ze dne 24. 3. 2013 částku 618 Kč.

6. Dle ust. § 220h odst. 4 obchodního zákoníku, v rozhodném znění, v řízení o neplatnosti usnesení valné hromady nebo smlouvy o fúzi zahájeném před zápisem sloučení do obchodního rejstříku lze po zápisu sloučení do obchodního rejstříku pokračovat, jen dojde-li ke změně předmětu řízení na řízení o náhradu škody nebo řízení podle § 220k, jestliže takové řízení již neprobíhá. V daném případě je zřejmé, že převod obchodního jmění z původního dalšího účastníka Opravy a kovovýroba Záchlumí, a.s., IČ 45358656, na současného dalšího účastníka OSOH, a.s. (dříve OSONA holding, a.s.), IČ 64360881, byl pravomocně zapsán do obchodního rejstříku a navrhovatel zároveň podal samostatný návrh na přezkoumání výše vypořádání ve smyslu § 220p odst. 2, odst. 3, § 220h a § 220k obchodního zákoníku v rozhodném znění, toto řízení bylo, jak již bylo výše uvedeno, vedeno u zdejšího soudu pod sp. zn. 44 Cm 32/2006 a bylo již pravomocně skončeno rozhodnutím ve věci samé. Probíhá-li již o téže věci u soudu jiné řízení, případně bylo-li v jiném řízení již pravomocně rozhodnuto, je zřejmé, že konverze projednávané věci na řízení ve smyslu § 220h odst. 4 obchodního zákoníku v rozhodném znění již není možná, neboť jí brání překážka litispendence, potažmo v daném případě překážka věci rozhodnuté ve smyslu § 159a odst. 4 o.s.ř.. Navrhovatel v podstatě již navrhl změnu předmětu řízení právě na samostatně proběhlé řízení o přezkoumání přiměřenosti vypořádání, resp. o zaplacení dorovnání podle § 220p odst. 2 a 3, § 220h a § 220k obchodního zákoníku v rozhodném znění, a zdejší soud tedy vzhledem k uvedenému nemá důvodu odchytil se od závěrů opakovaně již přijatých judikaturou vyšších soudů (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 3. 2008 sp. zn. 29 Cdo 565/2006, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. března 2011 sp. zn. 29 Cdo 1048/2008, rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 2017 sp. zn. 29 Cdo 5376/2016, nález Ústavního soudu ČR ze dne 3. 3. 2011 sp. zn. III. ÚS 2671/09). Vzhledem k tomu, že v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 44 Cm 32/2006 bylo rozhodnuto o dorovnání a o nepřiměřenosti výše jmenovité hodnoty akcií schválené na valné hromadě zrušeného předchůdce dalšího účastníka dne 24. 6. 2005, byl předmět řízení vedeného pod sp. zn. 47 Cm 67/2005 vyčerpán a není možno v tomto řízení již dle shora uvedeného pokračovat. Za této situace je zřejmé, že podmínky řízení nejsou splněny, když pokračování v řízení brání překážka věci rozhodnuté, a proto soud rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
7. O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 14. srpna 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.